



SĄD OKRĘGOWY

W CZĘSTOCHOWIE

DYREKTOR SĄDU OKRĘGOWEGO

IR-260-02.2018.04

Wykonawcy zainteresowani udziałem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr IR-260-02.2018

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego znak IR-260-02.2018, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „ROBOTY BUDOWLANE – Budowa budynku Sądu Rejonowego Częstochowa-Północ w Częstochowie przy ul. Św. Rocha 80/90”

Niniejszym zawiadamiam, że do Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”) i załączników w postępowaniu nr IR-260-02.2018 pn.: „ROBOTY BUDOWLANE – Budowa budynku Sądu Rejonowego Częstochowa-Północ”.

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017, poz. 1579 ze zm. → dalej „ustawa”), poniżej wyjaśniam treść SIWZ i załączników do niej w następujący sposób:

L.p.	Treść zapytania (<i>brzmienie dosłowne</i>)	Odpowiedź
1.	<p>Prosimy o wskazanie relacji pomiędzy zapisami par. 4 ust. 7 umowy przerzucającymi odpowiedzialność za wady dokumentacji z Zamawiającego i projektanta na Wykonawcę w stosunku do zapisów par 4 ust. 1 pkt 41 i 42 w zw. z ust. 2, wywodzącego odpowiedzialność wykonawcy w razie wykrycia błędów dokumentacji. Z zasady, co potwierdza orzecznictwo sądów, wykonawca nie odpowiada za wady dokumentacji, a jedynie za wskazanie tych wad na etapie wykonywania robót, o ile było to możliwe przy uwzględnieniu profesjonalnego charakteru działalności i nie wymagało wchodzenia w rolę projektanta (np. obliczenia wytrzymałościowe konstrukcji). Zgodnie z ust. 7 Zamawiający wymaga, by wykonawca zbadał dokumentację i wyłapał błędy profesjonally w zakresie projektowania lub Zamawiającego przed podpisaniem umowy, co jest niemożliwe do wykonania, biorąc pod uwagę zakres inwestycji.</p> <p>Zwracamy uwagę, że na etapie oferowania żaden wykonawca nie ma możliwości zweryfikowania dokumentacji projektowej i terenu budowy w takim stopniu, aby móc ocenić jej prawidłowość i brak ewentualnych błędów, które mogą ujawnić się dopiero w toku realizacji robót, jak również nie ma obiektywnej możliwości i wykluczenia wystąpienia nieprzewidzianych warunków terenu budowy. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie KIO. W wyroku KIO/UZP 184/10 izba stwierdziła, że przerzucanie na wykonawcę całego ryzyka gospodarczego wynikającego z błędów i braków dokumentacji projektowej jest niedopuszczalne. W powyższym wyroku Izba stwierdziła m.in., iż ryczałt nie może obejmować tego, czego zamawiający nie przewidział w dokumentacji projektowej, a także tego, czego nie można było przewidzieć na etapie przygotowania oferty.</p>	<p>§ 4 ust.7 umowy stanowi oświadczenie wykonawcy o sprawdzeniu załączników do umowy pod kątem ich kompletności i potwierdzeniu, że są one kompletne. To zadanie przed podpisaniem umowy jest wykonalne i nie wymaga analizowania dokumentacji pod kątem jej wad przed podpisaniem umowy.</p> <p>Jednym z załączników jest dokumentacja techniczna. Zapis nie przerzuca odpowiedzialności za wady dokumentacji technicznej na wykonawcę, lecz jedynie stanowi potwierdzenie, że wykonawca dokumenty te otrzymał w komplecie. Natomiast w par 4 ust.1 pkt 41 i 42 mowa jest o informowaniu nadzoru autorskiego i inwestorskiego o dostrzeżonych brakach lub wadach dokumentacji lub konieczności jej uszczegółowienia. Informowanie odbywa się w czasie po podpisaniu umowy i w granicach, których można w zwykłych warunkach oczekiwać od wykonawcy. Wyłączną odpowiedzialność za dokumentację techniczną, ponosi projektant, którą stworzył.</p> <p>Od wykonawcy nie oczekuje się też przed podpisaniem umowy weryfikacji terenu pod kątem nieprzewidzianych warunków umowy. Oczekuje się natomiast zwykłego zapoznania z nieruchomością, na której będzie realizowana inwestycja i w przypadku, gdy już w wyniku samego tylko oglądu wykonawca dostrzeże elementy, które mogą negatywnie wpłynąć na wykonanie umowy, to powinien</p>

		o tym poinformować zamawiającego. W żadnym razie zamawiający nie oczekuje od wykonawcy prowadzenia badań terenu budowy pod kątem niemożliwych do dostrzeżenia gołym okiem wad terenu. Nie oczekuje w związku z tym szczególnych zabiegów czy czynności w tym zakresie.
2.	W związku z postanowieniami par. 25 ust. 2 umowy prosimy o wskazanie szczegółowego zakresu rodzaju danych objętych klauzulą poufności mając na uwadze zasady jawności zamówień publicznych i przepisów o dostępie do informacji publicznej.	Zamawiający nie dostrzega podstaw do żądania przez Wykonawcę wskazania szczegółowego zakresu rodzaju danych, które podlegają klauzuli poufności. Zdaniem Zamawiającego przywołany zapis projektu umowy w wystarczającym stopniu reguluje przedmiotową kwestię.
3.	W związku z zapisami par. 24 umowy wnosimy o zmianę właściwości miejscowej sądu na inny z uwagi na wskazanie jako właściwego sądu (w I albo II instancji) będącego jednocześnie stroną umowy i wskazanie innego sądu właściwego miejscowo jako wybranego przez strony poza okręgiem częstochowskim.	Zamawiający wyjaśnia, że sfera organizacyjno-gospodarcza sądu jest wyraźnie oddzielona od sfery orzeczniczej, w której sędziowie są niezawisli i bezstronni. Wg powyższego Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę właściwości sądu.
4.	Zgodnie z opinią geotechniczną Warstwa 0 stanowi nasyp niekontrolowany, składający się z gleby, cegieł, popiołu, sadzy, żużla, gruzu i piasku, odpadów wypełniających wyrobisko po eksploatacji piasków. Grunty te nie spełniają wymogów podłoża pod fundamenty. Prosimy o potwierdzenie, że w ramach realizacji zamówienia wykonawca zobowiązany jest do usunięcia odpadów z wyrobiska jedynie w obszarze posadowienia obiektu.	Usunięciu podlegać będą odpady z wyrobiska w zakresie koniecznym do prawidłowej realizacji zadania.
5.	W przedmiarze robót budowlanych dział 1.2. Wykop z wywozem urobku + utylizacja, brak pozycji uwzględniającej wycenę utylizacji wydobytego urobku. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca nie pokrywa kosztu utylizacji urobku lub potwierdzenie konieczności wprowadzenia pozycji do przedmiaru robót.	Utylizacja ujęta została w robotach ziemnych, w pozycji „wykopy”.
6.	W nawiązaniu do poz. nr 10 przedmiaru robót budowlanych, prosimy o wskazanie na których odcinkach wykopu przewidziano zabezpieczenie w postaci ścianek szczelnych oraz podanie głębokości ich zabcia.	Projekt zabezpieczenia ścian wykopu leży w zakresie Wykonawcy, którego zadaniem jest optymalizacja prac, polegająca między innymi na wyborze metody, która pozwoli bezpiecznie zrealizować obiekt.
7.	W przedmiarze robót budowlanych poz. 10 Zabezpieczenie wykopu, przyjęto zaniżoną o ok. 600 m ² ilość ścianek szczelnych. Wg wycień Wykonawcy należy założyć 1550 m ² zabezpieczenia. Prosimy o wprowadzenie korekty ilości ścianek w przedmiarze robót.	Na etapie projektu łączną długość wykopu wymagającego zabezpieczenia oszacowano na 130m , a głębokość koniecznego zabezpieczenia zależy od odległości od granicy działki i przyjęto około 6-8 m. Ustalenia do wyceny przyjęto po konsultacjach projektanta z firmą zajmującą się tego typu robotami. W załączeniu szkic zabezpieczenia 301_SRC_AW_PZT_01_zabezpieczenie wykopu (załącznik nr 1 do niniejszego pisma). Wykonawca powinien zweryfikować ilość robót wg własnej kalkulacji. Przedmiar stanowi materiał pomocniczy.
8.	W przedmiarze robót budowlanych dział 1.2. poz. 9 Roboty ziemne wykonywane koparkami podsiębiernymi o poj. łyżki 2.00 m ³ w gr.kat.III z transportem urobku samochodami samowładowymi na odległość 12 km przyjęto ilość wykopów zaniżoną o ok. 4600 m ³ . Wg wycień wykonawcy należy założyć ok. 32 250 m ³	Wyliczona ilość w poz. 9 została policzona prawidłowo. Wykonawca powinien zweryfikować ilość robót wg własnej kalkulacji. Przedmiar stanowi materiał pomocniczy.

	wykopów. Prosimy o wprowadzenie korekty ilości wykopów w przedmiarze robót.	
9.	Na podstawie opinii geotechnicznej stwierdzono występowanie warstwy skały wapiennej powyżej poziomu posadowienia budynku W przedmiarze robót budowlanych dział 1.2. poz. 9 przyjęto do wyceny jedynie wykopy w gruncie kategorii III, natomiast brak jest pozycji do wyceny wykopów/kucia w skale. Prosimy o wprowadzenie stosownej pozycji do przedmiaru robót.	W poziomie posadowienia występuje bardzo silnie spękana skała wapienna. Nie przewiduje się konieczności odstrzału skały. Przewiduje się usuwanie skały koparką i w razie potrzeby użycie nasadki pneumatycznej. Określenie ilości litej skały nie jest możliwe. Szacunek kosztów wykonawca powinien wykonać bazując na danych materiałowych i doświadczeniu w danym terenie.
10.	Projekt drogowy oraz przedmiar robót drogowych zakłada usunięcie warstwy nasypu niekontrolowanego tylko na głębokość korytowania pod drogi. Prosimy o potwierdzenie, że projekt został wykonany poprawnie z uwzględnieniem opinii geotechnicznej. W przeciwnym wypadku prosimy o wprowadzenie stosownej pozycji do przedmiaru robót.	Projekt został wykonany poprawnie, z uwzględnieniem opinii geotechnicznej.
11.	Prosimy o udostępnienie przedmiarów robót w wersji edytowalnej .ath.	Zamawiający nie jest w posiadaniu przedmiarów robót w wersji edytowalnej.
12.	Z opisu technicznego projektu wykonawczego architektury wynika że posadzki z płyt wielkoformatowych ze spieku kwarcowego mogą występować w dwóch grubościach: 6mm i 12mm, natomiast w przedmiarze robót budowlanych wskazano tylko płyty o gr. 6 mm. Prosimy o wskazanie które posadzki z płyt wielkoformatowych ze spieku kwarcowego mają grubość 6mm a które 12 mm.	Posadzki występują tylko w gr. 6mm, przedmiar wykonano prawidłowo.
13.	Wg opisu przedmiotu zamówienia z SIWZ, zakresem zamówienia objęto dostawę i montaż elementów oznakowania związanych z ochroną przeciwpożarową. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o rysunki przedstawiające w/w elementy oznakowania oraz wskazanie ich ilości.	Zgodnie z zapisami SIWZ i załączników Wykonawca będzie odpowiedzialny za instrukcję bezpieczeństwa pożarowego wraz z oznakowaniem elementów ochrony przeciwpożarowej. Przy tego typu obiektach Wykonawca winien mieć zatem własnego uprawnionego specjalistę ochrony przeciwpożarowej. Oznakowanie kierunków dróg ewakuacyjnych ujęto w piktogramach kierunkowych, które są dostarczane wspólnie z oprawami kierunkowymi. Wg powyższego ten element powinien być wyceniony ryczałtowo przez Wykonawcę.
14.	W której pozycji zestawienia elementów scalonych robót budowlanych zawartego w formularzu oferty należy ująć dostawę i montaż elementów oznakowania związanych z ochroną przeciwpożarową.	Pozycja pn. „Dostawa i montaż elementów oznakowania związanego z ochroną przeciwpożarową” zostaje dopisana w tabeli elementów scalonych jako pozycja nr 141. Poprawiony druk Formularza ofertowego stanowi załącznik nr 2 do niniejszego pisma.
15.	W przedmiarze robót budowlanych w pozycji 220 „Przyklejenie płyt z wełny mineralnej na ścianach” jest zaniżona ilość. Zamiast $(0,33+0,30)*2,12$ powinno być $(0,33+0,30)*212$. łączny przedmiar w tej pozycji powinien wynosić: 264,379m ² . Prosimy o wprowadzenie korekty w w/w pozycji przedmiarowej.	Należy skorygować pozycję 220. Poprawna ilość to 264,379 m ² .
16.	Jaki rodzaj elektrozaczepek należy zastosować w drzwiach z kontrolą dostępu? Czy ma to być elektrozaczepek awersyjny czy rewersyjny?	W drzwiach należy montować elektrozaczepek rewersyjny (wraz z aktywatorami otwarcia-przycisk) przy zachowaniu normatywnych wymagań dla drzwi o odporności ogniowej. Dodatkowo należy zwrócić uwagę na fakt iż

		w projekcie oprócz standardowych elektrozaczepów znajdują się również drzwi wyposażone w zamki elektromotoryczne, które muszą być wyposażone w dedykowane zasilacze i sterowniki drzwiowe dotyczy to szczególnie drzwi typu DZ, DA. Zgodnie w wytycznych zestawienia drzwi całość okablowania musi być przygotowana przez producenta drzwi i wyprowadzona ponad z zapasem kabla 2m ponad stolarkę drzwiową.
--	--	---

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia Zamawiający, działając zgodnie z zapisami art. 38 ust. 4 ustawy, zmienia treść nw. zapisów SIWZ i załączników:

I. część II załącznika nr 2 do SIWZ – Formularza ofertowego w nw. zakresie:

DODAJE SIĘ:

Pozostałe			
141	Dostawa i montaż elementów oznakowania związanego z ochroną przeciwpożarową	kalkulacja własna Wykonawcy	

Poprawiony wzór ww. formularza zamieszczony zostaje wraz z niniejszymi wyjaśnieniami w miejscu publikacji dokumentacji przedmiotowego postępowania.

Wykonawca ubiegający się o przedmiotowe zamówienie, zobowiązany jest uwzględnić powyższe wyjaśnienia podczas sporządzania oferty, pod rygorem odrzucenia oferty z postępowania. W przypadku, gdy przedmiotowe wyjaśnienia w niewystarczającym stopniu odpowiadają na zadane pytanie, Wykonawca zainteresowany udziałem w niniejszym postępowaniu nadal posiada możliwość zwrócenia się do Zamawiającego, o wyjaśnienie treści SIWZ, również w zakresie, którego dotyczy powyższa odpowiedź.

MW-H

Dyrektor Sądu Okręgowego
w Częstochowie

/-/

Mariola Męcik

(na oryginale właściwy podpis)

Otrzymują:

1. Strona internetowa: www.czestochowa.so.gov.pl.
2. Wykonawcy zainteresowani udziałem w niniejszym postępowaniu;
3. a/a.

